multipolar



Uluslararası Pandemi Antlaşması: Küresel Bir Otomatizm Kuruldu

Yeni bir anlaşma, sağlık acil durumlarına uluslararası bağlayıcılığı olan bir yaklaşım öngörmektir. Aynı zamanda pandemi ve aşılarla ilgili yanlış bilgilerle de mücadele edilmelidir. Ne hakkında ve ne planlanıyor?

ELKE SCHENK, 4 Haziran 2021, *0 Yorumlar*

Ocak ayında Dünya Ekonomik Forumu'nda Davos Diyaloğu'nda konuşan Almanya Başbakanı Angela Merkel şunları söyledi:

> *"Pandeminin bize yaptıklarına baktığımızda, vardığım sonuç, son yıllarda her zaman Davos'un ruhu olan her şeyin teyidi olarak görülebileceğidir. (...) Bununla birlikte, pandeminin de bize, hepimizin mümkün olduğunca yaşadığı zayıf noktaların üstesinden gelmek için bir şeyler yapıldığı, aynı ve ortaklaşa tartışılan ilkelere göre mümkün olduğunca, mümkün olduğunca ortak ve mümkün olduğunca ortak hareket edilen bir eylem zamanı olduğunu gösterdiğine inanıyorum."*

Pandeminin "Davos ruhunu" ne ölçüde doğruladığı şifreli kaldı. Ancak yukarıda belirtilen birlikte hareket neye benzemelidir, ancak Mart ayı sonunda FAZ'da yayınlanan önemli bir konuk makalesinde bulunabilir. "Pandemilerle mücadelede büyük bir anlaşma" başlığı altında, Merkel ve İngiltere, Fransa, İspanya, Norveç, Hollanda, Yunanistan, Ukrayna, Güney Kore, Şili, Güney Afrika ve Endonezya devlet başkanları da dahil olmak üzere 20'den fazla hükümet başkanı salgınla mücadelede küresel olarak bağlayıcı önlemler alınması çağrısında bulunuyor; ayrıca Avrupa Konseyi Başkanı ve Dünya Sağlık Örgütü DSÖ Genel Direktörü.

Önlemlerin önceden işlenmesine yer vermeden sözleşme

Girişim, aşağıdakiler gibi önceki pandemi önlemlerinin şeffaf bir siyasi ve yasal yeniden değerlendirmesi gerçekleşmeden önce gerçekleşir:

- ilan edilen salgın acil durumunun temeli ve PCR testlerinin enfeksiyonların sözde tespiti olarak rolü,
- tedavi önerileri (erken entübasyon, ilaç yok) ve yaygın olarak iletilmiş ve uygulanmış olsaydı hastalar arasındaki ölüm oranını azaltabilecek başarılı tedavi kavramlarının ihmal edilmesi,
- mRNA ve DNA preparatları (aşılar) için acil durum yetkisinin gerekçesi sorusu ile ilgili olarak,
- "farmasötik olmayan müdahaleler" olarak adlandırılan, özellikle de kilitlenmelerin enfeksiyonla mücadele için uygun bir araç olup olmadığına dair temel soruyu cevaplamak,
- kilitlenmelerin sağlık, varoluşsal ve ekonomik sonuçları ve dolayısıyla temel haklara tecavüzün orantılılığı üzerine.

"Küresel siyasi liderlik" eksikliği mi?

DSÖ Genel Kurulu tarafından Mayıs 2020'de kurulan Pandemiye Hazırlık ve Müdahale konulu bağımsız panel, raporunda bu endişelere değinmiyor. Yukarıdaki sorular sorulsa bile; gerçekten araştırılması gereken şey varsayılır.

Pandemi hazırlığı tutarsız ve yetersizdi ve erken uyarı sistemi çok yavaştı. "Küresel siyasi liderlik" eksikliği vardı. Şu anda öncelik Covid-19'un neden olduğu hastalık ve ölümleri sona erdirmek. Etkilenen her ülke sistematik olarak ilaç dışı önlemler almalıdır. Talepler arasında, zengin ülkelerin yoksul ülkeler için 1 Eylül'e kadar bir milyar, 2022 ortasına kadar ise iki milyar aşı dozunu finanse etmesi gerektiği de yer alıyor.

Faz'daki söz konusu konuk makalenin yazarları Bill Gates ile paylaşıyor ve çok sayıda pandemi senaryosu, pandemilerin geleceğe yönelik büyüyen bir küresel tehdit olarak görülmesi gerektiği varsayımını ortaya atmaktadır. Metnin başında, Şansölye'nin ilk kilitlenmeyi haklı çıkarmak için 2020 baharında yaptığı İkinci Dünya Savaşı'ndan sonraki durumla bir karşılaştırma yapılır:

> *"Covid-19 salgını, 1940'ların sonundan bu yana küresel topluma karşı en büyük zorluğu temsil ediyor. İki dünya savaşının sona ekidikten sonra siyasi liderler bir araya gelerek çok taraflı sistemin temellerini attı. (...) Devletler birlikte daha fazla hareket etmeli, tecritçilik ve milliyetçiliğin cazibesi önlenmeli ve ancak dayanışma ve işbirliği ruhuyla –barış, refah, sağlık ve güvenlik- birlikte ele alınabilecek zorluklarla mücadele edilmelidir."*

Bu, uluslararası hukukun temeli olarak BM Şartı'nı ima etmektedir. BM'ye benzer şekilde, "daha sağlam bir uluslararası sağlık mimarisi", DSÖ'nün sözde "Uluslararası Sağlık Düzenlemeleri"ne dayanan pandemi önleme ve kontrol için uluslararası hukuk kapsamında uluslararası bir anlaşma temelinde inşa edilecektir.

Ortak hareket yoluyla, "pandemileri yakından koordineli bir şekilde daha iyi tahmin etmek, önlemek, tespit etmek ve değerlendirmek ve bunlarla etkili bir şekilde mücadele etmek" amaçlanıyor. Bunun için gerekli araçlar, özellikle uyarı sistemleri, "veri paylaşımı", aşılarla tanı ve bağışıklama testleridir. Güvenli ve ucuz ilaçlara adil erişimden de bahsedilirken, aşı geliştirme vurgusunun aksine, aşı yoluyla bağışıklama "küresel bir kamu yararı" olduğu için bu hedef daha fazla takip değildir.

Bir sonraki pandemilere hazırlık bağlamında, planlanan anlaşma "insanların, hayvanların ve tüm gezegenin sağlığını birbirine bağlayan bir 'Tek Sağlık' yaklaşımını (...) tanımayı" amaçlamaktadır. Ulusal düzeyde tek başına gitmek yerine, "kurallarına ve standartlarına uygun olarak uluslararası sistemde daha fazla karşılıklı hesap verebilirlik ve ortak sorumluluk, şeffaflık ve işbirliği" yoluyla daha güçlü bir taahhüt getirilmelidir. Pandemiye hazırlık, "bu milenyumun taleplerine uygun küresel bir sağlık sistemi için küresel liderlik" gerektirir. Devlet başkanlarının yanı sıra "sivil toplum ve

şirketleri ve vakıfları dahil etme

Özetlenen fikir,şirketlerin ve vakıfların pandemiye hazırlık ve müdahaleye katılımının yanı sıra kitlesel aşılarla kurtuluş da dahil olmak üzere son yıllarda geliştirilen pandemi senaryolarından talepleri üstleniyor.

Bir salgının tedavisine uluslararası koordineli ve bağlayıcı bir yaklaşım öneren uluslararası bir anlaşma, uygun olan yerlerde iyi nedenlerle DSÖ gerekliliklerine karşı çıkan ulusal uygulamaları engelleyecek ve hatta yasaklayacaktır. İsveç ve bazı ABD eyaletlerinde olduğu gibi kilitlenmelerin reddedilmesi, Tanzanya'daki gibi kitlesel testler veya Hindistan veya Kenya gibi kötü deneyimlerden sonra ülke çapında aşı kullanımının reddedilmesi daha sonra onaylanabilir.

Taslak sözleşme, pandemilerle başa çıkmada yeni bir üçlü oluşturur: modelleme (erken teşhis ve tahmin), test (tanı) ve aşılama. Aşılara ilaçlara öncelik vererek, ucuz ve kanıtlanmış ilaçların (ivermektin gibi), bağışıklık savunmasının güçlendirilmesi (örneğin D vitamini yoluyla)veya deneyimli hekimler tarafından kanıtlanmış tedavi yöntemleri (doktor Dr. Voshaar ve Dr. Thomas Lyile yapılan görüşmelere bakın) uluslararası hukuka göre yasaklanabilir.

Her uluslararası antlaşma 'somut' olarak hareket eder - kararlar seçimlerle düzeltmeden kaldırılır. Bu da insani hedefleri ve demokratik meşruiyeti daha da önemli hale getiriyor. Ancak anlaşma kamu-özel ortaklığına dayanıyor: devlet ve hükümet başkanları sivil toplum ve özel sektörden paydaşlarla birlikte karar verecekler. Şirketlerin ve lobi gruplarının (araştırma merkezleri, ilaç, veri ve teknoloji sektörlerindeki şirketler) kendi adına küresel liderliğe katılmak istediği anlaşılabilir. Ancak, en azından demokrasilerde, egemen olarak seçmeli vatandaşa resmen mecbur olan devlet ve hükümet başkanlarının böyle bir şey talep etmesi şüphelidir.

Ulusal sağlık otoritelerinin ve WHO veya EMA gibi uluslararası kuruluşların ilaç endüstrisindeki paydaşlarla zaten var olan karşılıklı bağımlılığının artması ve bu lobicilerin etkisine meşruiyet kazandırması muhtemeldir. Sadece iki örnek vereyim. Örneğin, AB İlaç Ajansı başkanı Emer Cooke'unkariyeri, ilaç endüstrisi, dernekleri ve devlet düzenleyicileri arasındaki döner kapı etkisinin tipik bir örneğidir. Bill ve Melinda Gates Vakfı, DSÖ'nün en büyük ikinci finansörüdür. Aynı zamanda, vakıf diğer şeylerin yanı sıra ilaç şirketlerinin sermayesinde yer almaktadır. Thomas Kruchem bir SWR makalesinde şöyle yazıyor:

> *"Dünya Sağlık Örgütü, hareket kabiliyetini sınırlayan ve Gates Vakfı'na olan finansal bağımlılığı göz önüne alındığında, neredeyse çözülemeyen klasik bir çıkar çatışmasına sahiptir."*

Kötüye kullanıma eğilimli sistem

Bir pandemide uyumlu bir yaklaşımın yararları için bazı kanıtlar olabilir. Ancak, mevcut korona krizi ile ilgili siyasi deneyimden sonra, uyarı sistemlerinin geliştirilmesi, veri kullanımı ve testlerin kullanılması suistimale eğilimli olduğu ve acil bir durum inşa etmeyimümkün kınındığı aşikardır.

Bir virüsün tünel vizyonunda, sağlık sistemindeki ekonomileşme, temel sağlık hizmetlerine erişim eksikliği, temiz su, gıda egemenliği veya sağlık için temel ön koşul olarak iş ve geçim güvenliği gibi sağlık hizmetlerinin küresel temel sorunları sorun olarak ele alınmamaktadır. Yayılan "tek sağlık yaklaşımı", hayvanlar ve insanlar arasında enfeksiyon bulaşmasını önlemeye indirgenir.

Gazete dostane terimlerin ardında totaliter bir ruh solumaktadır. Tüm devletler de aynı şeyi yapmalı ve eylemlerinden sorumludur - yeni oluşturulan uluslararası örgüte, adı bile geçmeyen demokratik egemene değil. Pasifist, sosyal, anti-kapitalist ve ekolojik hareketlerin (dayanışma, enternasyonalizm, barış, adalet, küresel kamu malları, adalet) temel kavramları benimsenir, orijinal anlamlarından arındırılır ve Büyük Pharma ve Büyük Veri'nin hizmetine verilir.

ekonomik kalkınma ve halkların kendi kaderini tayinini içeren BM Şartı'na atıfta bulunularak, böyle bir yaklaşım karşısında son derece şaibeli. "Yeni kolektif yükümlülüğe" karşı çıkan devletler, duygusallaşmış dil bağlamında milliyetçiler ve tecritçiler olarak hiçbir dayanışma içinde işaretlenir. Yeni haydut devletler yakında bu şekilde tanımlanacak mı?

Ortak direksiyon için bağlayıcı kurallar kümesi

Pandemi hukuku alanında doktorası bulunan avukat Dr. Silvia Behrendt'e göre, yukarıda özetlenen sözleşme projesi, SARS'tan 2003'ten bu yana başlayan ve Şubat 2021'de Korona Komitesi'nde uyardığı (http://dschneble.tssd.de/blog/?p=9666) bir gelişmeyi sürdürüyor. 2005 yılından bu yana, pandemilerle başa çıkmak için uluslararası hukukun temeli DSÖ'nün "Uluslararası Sağlık Düzenlemeleri" - İngilizcede: "Uluslararası Sağlık Düzenlemeleri",kısaltılmış IHR olmuştur.

Behrendt'e göre, bunlar, öncelikle salgın acil durumunun gerçeklerini incelemek zorunda kalmadan, tavsiyelerden devletlerin uyması gereken bağlayıcı bir dizi kurala kadar birkaç adımda geliştirilecek. Sadece "Hazırlık, Yanıt, yaptırım" gereklidir. Böylece, IHR başlangıçta "basit bir hastalık listesinden tamamen açık (...) Bir halk sağlığı acil durumu kavramı", herhangi bir ilk şüphenin bir halk sağlığı acil durumu ilanına yol açabileceği:

> *"Bu bu 'Uluslararası EndişeNin Halk Sağlığı Acil Durumu' (PHEIC). Ve bu Küresel Sağlık Güvenliği Gündemi, bu uluslararası düzenlemelerin uygulanması konusunda devletleri düzenleme hedefi belirlemiştir."*

DSÖ Revizyon Komitesi Lothar Wieler başkanlığında

Federal Hükümet'in Mart ayında FDP'nin bir parlamento sorusuna verdiği yanıtta, Mayıs 2020'de Dünya Sağlık Asamblesi'nde başlatılan "COVID-19 salgınından alınan derslerle yüzleşmek için kapsamlı bir sürece" atıfta bulunulmaktadır:

> *"Özellikle IHR'nin (Uluslararası Sağlık Düzenlemeleri, E.S.) uyarlanabilmesi için olası bir ihtiyaç sorusu üzerine, Robert Koch Enstitüsü Başkanı'nın başkanlığını yaptığı sözde 'IHR İnceleme Komitesi' olan WHO tarafından bağımsız bir organ kuruldu."*

RKI Başkanı Lothar Wieler başkanlığındaki DSÖ Revizyon Komitesi'nin raporu 5 Mayıs 2021'de sunuldu. Aşağıdakiler için inter alia'yı çağırır:

- "Acil durum hazırlığı ve müdahalesi" ile ilgili olarak daha fazla "uyum" ve "güçlendirme" için yasal bir çerçevenin yanı sıra, IHR'nin ulusal yasalara uygulanmasında en yüksek hükümet makamlarının ve genel hükümet taahhüdünün daha fazla sorumluluğunu sağlamaktır (bkz. nokta 143);
- DSÖ Acil Durum Komitesi henüz bir karar almamış olsa bile, hemen tepki vermek için sınır ötesi yayılma riski taşıyan olaylar için bir erken uyarı sistemi (bkz. puan 144 ve 146);
- endişe patojenleri için genetik bilgi ve örneklerin erken değişimi (bkz. nokta 148);
- salgın olayı olan devletlerin DSÖ tarafından sunulan teknik yardımı reddetmesi durumunda DSÖ için daha fazla hak. Bu durumda, bu devletler reddetmelerini haklı çıkarmak zorunda olmalıdır. DSÖ daha sonra riskleri yayınlayarak baskı yapmalıdır (bkz. nokta 145);
- pandemiye hazırlık ve yanıt için küresel bir sözleşme (paragraf 148). Dünyanın bir sonraki "uluslararası öneme sahip halk sağlığı acil durumuna" (PHEIC) daha iyi yanıt vermeye hazır olması gerekiyor. Yıllarca süren müzakerelere

hedeflenen veri madenciliğinden ve patojenleri, kökenlerini ve yayılmalarını tespit etmek için yeni nesil moleküler araçlardan bahsedilmektedir (bkz. nokta 149).

DSÖ Genel Direktörü Tedros Ghebreyesus, 24 Mayıs'ta DSÖ Genel Kurulu'nda yaptığı açılış konuşmasında, koronavirüs salgınının bir sonucu olarak izleme ve testlerin genişletilmesi, yanlış bilgilerle mücadele edilmesi, ulusal aşı stratejilerinin uygulanması ve özellikle gelişmekte olan ülkelerde aşıların dayanışma eylemi olarak genişletilmesi çağrısında bulundu. Bakan ayrıca, Uluslararası Sağlık Düzenlemeleri temelinde bir sonraki salgına hazırlanmak için bağlayıcı bir uluslararası anlaşma çağrısında da bulundu. Bu bir dayanışma, eşitlik ve sürdürülebilirlik göstergesidir.

Federal hükümet, IHR'nin (Almanca: IGV) önceki önemine olan farkı şöyle tanımlar:

> *"IHR, bir salgına karşı küresel koordinasyon için uluslararası bağlayıcılığı olan tek çerçeve olmasına rağmen, IHR'nin kapsadığı düzenleyici alana ek olarak ulusal önlemlerin alınamayacağı şekilde sözleşme taraflarının egemenliğine tecavüz etmemektedir."*

Burada, böyle bir bağlayıcı anlaşma yeterli desteği bulursa, bir devletin sağlık acil durumuna egemen tepkisinin gelecekte sınırlanabileceği ortaya çıkmaktadır.

"Kafası Karışık Vatandaşlar"ı eğitmek ve izlemek

IHR'yi daha bağlayıcı hale getirme çabalarının yanı sıra, özellikle pandemiler ve aşılar hakkındaki yanlış bilgilerle ilgili kamuoyunu kontrol etmek ve sağlık sorunlarıyla ilgili bilgi teknolojisi gözetimini genişletmek için girişimler giderek daha fazla başlatılıyor.

Mayıs ayında, DSÖ'nün "infodemy yönetimi" konulu dördüncü sanal konferansı, geçen yıl üç kez düzenlendikten sonra gerçekleşti. Etkinlik duyurusunda, sağlık acil durumlarında sosyal medyada nelerin iletildiğinin daha etkin ve hassas tepki verebilmesi için "halk sağlığı için dijital sosyal dinleme"nin kullanılması hedefleniyor.

Amaç, açıkça belirtilen aşı da dahil olmak üzere korona önlemleri konusunda "kararsız veya kafası karışık" vatandaşlara ulaşmaktır. Sosyal medyayı izleyerek, en önemli kanaat önderleri ve ağları belirlenecektir. Güvenilir sağlık bilgilerinin yayılmasını sağlamak için erken müdahale önemlidir.

Buna ek olarak, Mayıs ayında, Alman federal hükümeti tarafından desteklenen DSÖ, dünyanın her yerinden ortakların birlikte çalışacağı küresel bir pandemi istihbarat hizmeti olan pandemi ve salgın verilerinin toplanması ve alışverişi için Berlin'de küresel bir platform başlattı. Amaç, küresel sağlık tehditlerini tahmin etmek, erken bir aşamada tespit etmek ve bunlarla mücadeleye hazırlanmaktır.

DSÖ basın açıklamasında, planlanan anlaşmada olduğu gibi aynı şartlar görünür. Risk analizi için tahmine dayalı modeller geliştirmek için bilgi teknolojisi (veri toplama, bağlama, veri alışverişi, yapay zeka) ve yeni araçlar kullanılacaktır. Buna ek olarak, amaç, nüfusun öngörülen kısıtlamalara ("toplum kabulü") ne ölçüde uyduğunu izlemektir. Buna ek olarak, "infodemics"in izlenmesi, yani hükümetin açıklamalarına veya model varsayımlarına ters gelen bilgi ve medya kaynakları vardır.

Planlanan DSÖ pandemi anlaşması gibi, DSÖ'nün "pandemi ve salgın istihbaratı için küresel merkezi", hükümetler, bilim ve özel sektör arasında bir işbirliği olarak kamu-özel sektör ortaklığı olarak yürütülecek. Platform, DSÖ Sağlık Acil Durumlar Programı'nın bir parçası olacak.

göre, "sağlık verileri için Avrupa alanı", "Avrupa Sağlık Birliği'nin yapı taşı" olmaktır.

"Sosyal medyada ve biyosensörlerde eavesdroning"

Gazeteci Norbert Häring, "sosyal medya ve biyosensörleri eavesdroshing" yaparak "pandemi yönetimini geliştirmeyi" amaçlayan Avrupa programı STAMINA'ya da işaret ediyor. Eylül 2020'de 37 uluslararası kuruluş tarafından başlatılan programın iki yıl sürmesi planlanıyor. İnternet ve sosyal medyanın değerlendirilmesinin yanı sıra biyosensör görevi üstlenen giyilebilir cihazlar da fiziksel ve ruhsal sağlık hakkında bilgi edinmek için kullanılacak.

Katılımcı kuruluşlar, kendilerine uyarlanmış PR kampanyaları düzenleyebilmek için özellikle halkın kamu kurumlarına, aşılara ve pandemi önlemlerine karşı tutumuyla ilgileniyor. Ayrıca geliştirilecek araçlar ve ortak bir platformda toplanan veriler pandemiler için erken uyarı sistemi görevi görecektir. Böylece bir salgın durumuna verilen ulusal tepkiler uluslararası alanda uyumlu olacaktır.

görünüm

"Halk sağlığı"nın soyut yapısı hedef olarak ilan edilirken, "kişisel sağlık" ikinci sırada yer almak zorundadır. Sağlık ve hastalıkla nasıl başa çıkılacağına ilişkin kararlar büyük ölçüde bireyden veya bir topluluktan uluslararası (AB/ WHO) düzeyine ve opak bir örgüt ve sorumluluk ağına kaydırılır.

Sadece gerçek hastalıklar değil, veri analizi, bilgisayar modelleri, yapay zeka ve test sonuçlarının bir karışımı risk değerlendirmesini haklı çıkarmalı ve böylece gelecekte bir sağlık acil durumuna ve otoriter, dünya çapında bir önlem rejimine karar vermelidir. Bir veri alarmı tetiklendiğinde kontrol edilemeyen bir otomatizmin gerçekleşeceğinden korkulmak gerekir.

Dr. Behrendt, sadece bir salgın acil durumunun açıklanmasının, yani gerçek kanıtlara gerekli atıfta bulunulmadan resmi bir olayın, kilitlenmeler gibi "farmasötik olmayan müdahaleleri" tetikleyebileceği tehlikesine işaret ediyor. IHR Komitesi'nin Nisan 2021 DSÖ Genel Sekreteri'ne sunduğu rapor(https://www.who.int/news/item/19-04-2021-uluslararası sağlık-düzenlemelerinin yedinci toplantısı-(2005)-acil durum komitesi-koronavirüs-hastalıkla ilgili-(covid-19)-pandemi)bunun için açıklayıcı materyaller sunmaktadır. Covid-19'un nicel bir kriterden bahsetmeden uluslararası bir sağlık acil durumu olmaya devam ettiği iddia edilmektedir:

> *"Komite, Covid-19 salgınının dünyadaki nüfusların sağlığına zarar vermeye devam eden, uluslararası yayılma ve uluslararası trafiğe aksama riski taşıyan ve bu nedenle koordineli bir uluslararası müdahale gerektiren olağanüstü bir olay olmaya devam ettiği konusunda oybirliğiyle karar haline aldı. Bu nedenle komite, Covid-19 salgınının uluslararası öneme sahip bir halk sağlığı acil durumu olmaya devam ettiği sonucuna varmaktadır."*

Sunulan sözleşme planları uygulansaydı, bir toplumun hastalıklarla, önlemelerle ve salgın hastalıklarla nasıl başa çıkacağına ilişkin kararlar - ve bu herhangi bir grip dalgası olabilir - demokratik süreçten birçok yönden çıkarılabilir: dijital ve moleküler biyolojik araçların kullanılması yoluyla, neredeyse savunmasız olmayan uluslararası, bağlayıcı bir antlaşmanın somutlaştırılması yoluyla, seçilmemiş ve demokratik olarak kontrol edilemeyen örgütlerin onayıyla. d Küresel karar alma organlarındaki vakıflar. Bu süreç, bu "katılım modeli" üzerinde hiçbir zaman kamuoyu önünde ve demokratik bir şekilde oy kullanmadan yıllardır DSÖ düzeyinde gerçekleşmiştir. İlgili kişiler, koşulsuz rızanın gerekli olduğu önlemlerde kontrol edilecek nesneler olarak kabul edilir.

İzleme için bir kol olarak sağlık acil durumu

mantığa göre, izleme kalıcı olarak yapılmalıdır, aksi takdirde bir sağlık acil durumu tehdit ettiğinde erken bir aşamada tespit etmek mümkün olmayacaktır. Terörle mücadelede önleyici savaş modeli, gerçek veya sözde tehlikeli patojenlerle mücadeleye aktarılır. Zararsızlığını kanıtlamadığı sürece her insan potansiyel bir tehlike olarak kabul edilir.

Bir pandemiyi sona erdirmek için tek başına aşılama konusundaki sürekli, müdahaleci ısrar, birini şüpheye düşürdü. İnsanların çoğunluğu sadece yeni deneysel gen preparatları ile tekrarlanan aşılamaya alıştığında daha geniş kapsamlı hedef şüphesini besler.

30'dan fazla devlet tarafından masaya yatırılan 25 Mayıs tarihli bir karar tasarısında, DSÖ Genel Kurulu'nun öngörülen uluslararası salgın anlaşmasını Kasım 2021'de özel bir oturumda görüşeceği belirtiliyor. Ayrıca medyada bu tarihten en son bahsedildi. Bu arada, bir çalışma grubu bunun için temel yönergeleri geliştirmektir. Bu süre, böyle bir antlaşmanın önkoşulları, içeriği, hedefleri ve mekanizmaları hakkında kamuoyunda bir tartışma yapılmasını mümkün kalas olacaktır.

Yazar hakkında: 1960 doğumlu Elke Schenk, sosyal bilimler ve Alman dili ve edebiyatı okudu ve bir meslek yüksekokulu merkezinde öğretmen olarak çalışıyor. Neredeyse yirmi yıldır, gönüllülük esasına göre küreselleşmeyi eleştiren girişimlerde yer aldı. Yayın ve derslerinin konuları arasında AB anlaşmaları, AB genişlemesi, avro krizi ve jeopolitik gelişmeler yer alıyor.

Konuyla ilgili diğer makaleler:

- Büyük Resimler (Walter van Rossum, 6.2.2021)
- Corona politikasının arkasında ne var? (Paul Schreyer, 2.12.2020)
- Korona krizi planlı mıydı? (Paul Schreyer, 18.9.2020)